

Βεβαιώνεται ότι η απόφαση αυτή  
υπογράφηκε και καταχωρήθηκε στο  
ειδικό βιβλίο την 14/11/2017  
Η Γραμματέας



ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμοί Αποφάσεων: 107.376/2017

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Α' ΑΥΤΟΦ. ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ  
Δημόσια Συνεδρίαση της 15 Νοεμβρίου 2017

Σύνθεση του Δικαστηρίου	Κατηγορούμενοι	Πράξη
Δημήτριος ΝΙΚΗΤΟΠΟΥΛΟΣ Πλημμελειοδίκης	1) Αρτέμης ΣΩΡΡΑΣ του Βασιλείου	Διασπορά ψευδών ειδήσεων από κοινού
Κωνσταντίνος ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ Αντεισαγγελέας	Παρίσταται Δια Πληρεξουσίου	
Εισαγγελικός Πάρεδρος (λόγω κωλύματος Εισαγγ. Πλημ.)	2) Εμμανουήλ ΛΑΜΠΡΑΚΗΣ του Γεωργίου	
Μαρία ΜΟΥΡΟΠΟΥΛΟΥ Γραμματέας	Απών	

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Κατά τη σημερινή δημόσια στο ακροατήριο συνεδρίαση του Δικαστηρίου ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τα ονόματα των κατηγορουμένων οι οποίοι δεν εμφανίστηκαν.

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκαν ο Δικηγόρος Αθηνών Φώτης Μπαμπάνης του Θεοδώρου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 018705) και ο Δικηγόρος Πειραιώς Ιωάννης Σίμος του Παναγιώτη (Α.Μ. Δ.Σ.Π. 002461) οι οποίοι δήλωσαν ότι με την από 14-11-2017 εξουσιοδότηση, ο 1<sup>ος</sup> των κατηγορουμένων διόρισε αυτούς συνηγόρους για να παραστούν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, σήμερα, επειδή αυτός αδυνατεί να προσέλθει.

Ο Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο πρότεινε να επιτραπεί στον ανωτέρω κατηγορούμενο να παραστεί δια των παραπάνω συνηγόρων.

Μετά από αυτά ο Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατόρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθμόν 107.376/2017 απόφαση, που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή η ως άνω απαγγελία από 14-11-2017 δια-  
τάσσεται περί δια τα αναγκαία κατά νόμον συνθήκη  
(άρθρα 340 §2 και 42 §2 του ΚΠΔ), πρέπει να γίνει  
δίκη η εμφάνιση του του κατηγορουμένου από-ως δια  
πάνω αναφερόμενου ο πλημμελειοδίκης Αθηνών του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ την δια πληρεξουσίου παράσταση του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου.

ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ στον 1<sup>ο</sup> κατηγορούμενο να παραστεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου μόνο δια των πληρεξουσίων συνηγόρων του.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Αθήνα 15 Νοεμβρίου 2017

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης.

Από το από 27.9.2017 αποδεικτικό επίδοσης της Εισαγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών Βαρβαρής Καρμύρη, για τον 2<sup>ο</sup> κατηγορούμενο, προκύπτει ότι ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος κλητεύθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα να εμφανιστεί σήμερα ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου και συνεπώς, εφόσον δεν εμφανίστηκε, πρέπει να δικάσθει σαν να ήταν παρών (άρθρο 340 § 3 του Κ.Π.Δ.).

Ο Εισαγγελέας αφού έλαβε τον λόγο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία και πρόσθεσε ότι, για την υποστήριξη της κατηγορίας, έχει κλητεύσει τους αναγραφόμενους κάτω από το κατηγορητήριο μάρτυρες κατηγορίας, τα ονόματα των οποίων εκφώνησε ο Πλημμελειοδίκης και βρέθηκαν παρόντες.

Ο Πλημμελειοδίκης ζήτησε κατόπιν από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του 1<sup>ου</sup> των κατηγορουμένων γενικές πληροφορίες για τη πράξη για την οποία κατηγορείται ο πελάτης τους. Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι έδωσαν τις πληροφορίες που τους ζητήθηκαν και ακολούθως ο 1<sup>ος</sup> των συνηγόρων αφού ανέπτυξε προφορικά υπέβαλλε και εγγράφως και για λογαριασμό του πελάτη του τον κάτωθι αυτοτελή ισχυρισμό:

«Εκδικάζεται σήμερα Ενώπιον Σας υπόθεση που αφορά τον εντολέα μας Αρτέμιο Σώρρα η οποία συγκεκριμένα αφορά ποινική δικογραφία από της οποίας εκδόθηκε η 2/17 απόφαση του Αρείου Πάγου με την οποία αναιρέθηκε υπέρ του νόμου η υπ' αριθμόν 67650/13 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών σύμφωνα με την οποία ο εντολέας μας κυρήχθηκε αθώος των αποδειδομένων σε βάρος του κατηγοριών.

Επί της υποθέσεως που εκδικάζεται σήμερα επαγόμεθα τα κάτωθι:

Σύμφωνα με το άρθρο 321 Κ.ΠΟΙΝ.ΔΙΚ.

“1. Το κλητήριο θέσπισμα πρέπει να περιέχει:

- α) το ονοματεπώνυμο και, αν υπάρχει ανάγκη, και άλλα στοιχεία που καθορίζουν την ταυτότητα του κατηγορουμένου,
- β) τον προσδιορισμό του δικαστηρίου στο οποίο καλείται,
- γ) τη χρονολογία, την ημέρα της εβδομάδας και την ώρα που πρέπει να εμφανισθεί,
- δ) τον ακριβή καθορισμό της πράξης για την οποία κατηγορείται και μνεία του άρθρου του ποινικού νόμου που την προβλέπει και
- ε) τον αριθμό του, την επίσημη σφραγίδα και την υπογραφή του εισαγγελέα, του δημοσίου κατήγορου ή του πταισματοδίκη (άρθρο 27 παρ.2) που εξέδωσε το θέσπισμα. Τα ίδια στοιχεία πρέπει να περιέχει και το κλητήριο θέσπισμα, που επιδίδεται στον ασπικώς υπεύθυνο (άρθρο 89).

2. Η κλήση για την εμφάνιση (άρθρο 320) ως προς την αξιόποινη πράξη πρέπει να αναφέρεται στο παραπεμπτικό βούλευμα, κατά τα λοιπά πρέπει επίσης να περιέχει όσα και το κλητήριο θέσπισμα.

3. Αντίγραφο του κλητηρίου θεσπίσματος ή της κλήσης πρέπει να επιδίδεται σε κάθε περίπτωση στον πολιτικώς ενάγοντα.

4. Η τήρηση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 επιβάλλεται με ποινή ακυρότητας του κλητηρίου θεσπίσματος και της κλήσης.

5. Η έλλειψη στοιχείου του κύρους του κλητηρίου θεσπίσματος ή της κλήσεως αποδεικνύεται από το κλητήριο θέσπισμα ή την κλήση που επιδόθηκε στον κατηγορούμενο ή από το υπάρχον στη δικογραφία αντίτυπο του και σε έλλειψη του από το αποδεικτικό επίδοσεως.”

Στην προκειμένη περίπτωση είναι ξεκάθαρο και σαφές, ορατό δη γυμνού οφθαλμού ότι ελλείπει από την κλήση που έχει εκδοθεί κατά του εντολέας μας ο ακριβής καθορισμός της πράξης για την οποία κατηγορείται και η μνεία του ποινικού νόμου που την προβλέπει.

Σύμφωνα με πάγια αρχή του Συντάγματος και του ποινικού δικαϊκού μας συστήματος καμία ποινή δεν επιβάλλεται χωρίς νόμο. (NULLUM CRIMEN NULLA POENA SINE LEGE SCRIPTA)

Συνεπώς η συζήτηση της παρούσας είναι νομικώς απαράδεκτη για τους ανωτέρω λόγους και πρέπει αμελητί και παραχρήμα να τεθεί στο αρχείο.»

## ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Να γίνει δεκτή και να κηρυχθεί η Απόλυτη Ακυρότητα της Δίκης για τους ανωτέρου λόγους.»

Ο Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο πρότεινε να απορριφθεί ο ως άνω αυτοτελής ισχυρισμός του κατηγορουμένου και να διαταχθεί η πρόοδος της δίκης.

Ο 1<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος του κατηγορουμένου, που έλαβε το λόγο μετά την πρόταση του Εισαγγελέως ζήτησε να γίνει δεκτός ο αυτοτελής ισχυρισμός του πελάτη του.

Μετά από αυτά ο Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθμόν 107.376/2017 απόφαση, που έχει ως εξής:

## ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή το ειδικό μας λειτουργικό κέντρο  
 θύσισμα λείπει όλα τα απαραίτητα και είναι  
 ούτως ή άλλως ασυμμετρικά με σκοπό να  
 υφίσταται η προκήρυξη αίτησης για να  
 γίνει η οποία υφιστάται, αν συνεπεί παρα-  
 βίαση του υπερασπιστή του θύσισμα, ως  
 είναι αν υφίσταται απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τον αυτοτελή ισχυρισμό περί απαράδεκτου ποινικής δίωξης.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη πρόοδο της δίκης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Αθήνα 15 Νοεμβρίου 2017

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης.

Ο 1<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος του 1<sup>ου</sup> κατηγορούμενου αφού ζήτησε και έλαβε τον λόγο, ανέπτυξε προφορικά και υπέβαλλε και εγγράφως και για λογαριασμό του πελάτη του τον κάτωθι αυτοτελή ισχυρισμό:

«Εκδικάζεται σήμερα ενώπιόν σας υπόθεση που αφορά τον εντολέα μας Αρτέμιο Σώρρα, η οποία συγκεκριμένα αφορά ποινική δικογραφία που σχηματίστηκε μετά την έκδοση της 2/17 απόφασης του Αρείου Πάγου με την οποία αναιρέθηκε υπέρ του νόμου η υπ' αριθμόν 67.650/13 απόφαση του μονομελούς πλημμελειοδικείου Αθηνών συμφωνά με την οποία ο εντολέας μας κηρύχθηκε αθώος των αποδιδόμενων σε βάρος του κατηγοριών.

Επί της υποθέσεως που εκδικάζεται σήμερα, για τους ανωτέρω λόγους επαγόμεθα τα κάτωθι:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 57 Κ.Π.Δ "ι. Αν κάποιος έχει καταδικαστεί αμετάκλητα ή αθωωθεί ή έχει πάψει ποινική δίωξη εναντίον του, δεν μπορεί να ασκηθεί και πάλι εις βάρος του δίωξη για την ίδια πράξη, ακόμη και αν δοθεί σ' αυτή διαφορετικός χαρακτηρισμός.
2. Εξαιρούνται οι περιπτώσεις των άρθρων 58, 81 παρ. 2, 525 και 526.
3. Αν παρά την πιο πάνω απαγόρευση ασκηθεί ποινική δίωξη, κηρύσσεται απαράδεκτη λόγω δεδικασμένου.

Στην προκειμένη περίπτωση ο εντολέας μας Αρτεμης Σώρρας δια της υπ' αριθμόν αποφάσεως 67.650/13 κηρύχθηκε αθώος των αποδιδόμενων σε αυτόν κατηγοριών. Η απόφαση αυτή έχει καταστεί

Ο Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο πρότεινε να απορριφθεί ο ως άνω αυτοτελής ισχυρισμός του κατηγορουμένου και να διαταχθεί η πρόοδος της δίκης.

Ο 1<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος του κατηγορουμένου, που έλαβε το λόγο μετά την πρόταση του Εισαγγελέως ζήτησε να γίνει δεκτός ο αυτοτελής ισχυρισμός του πελάτη του.

Ο 2<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος του κατηγορουμένου, που έλαβε το λόγο μετά την πρόταση του Εισαγγελέως ζήτησε να γίνει δεκτός ο αυτοτελής ισχυρισμός του πελάτη του.

Μετά από αυτά ο Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθμόν 107.376/2017 απόφαση, που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή το ειδικό σου κατηγορητήριο κλητήριο θεσπίσματος που έγινε από τα αρμόδια και είναι σωστό (άρθρο 321 § 1 ΚΠΔ), δεν υφίσταται αμφισβήτηση από εσάς ως συνάδελφο ο ότι το ανώτατο δικαστήριο πρέπει να απορριφθεί και να διαταχθεί η πρόοδος της παρούσας δίκης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τον αυτοτελή ισχυρισμό περί ακυρότητας του κλητηρίου θεσπίσματος του κατηγορουμένου.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη πρόοδο της δίκης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Αθήνα 15 Νοεμβρίου 2017

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης.

Ο 1<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου είπε: «Εδώ μιλάμε για παρανομία». Ο Πλημμελειοδίκης του σύστησε να μην απειλεί την Έδρα και αυτός αφού ζήτησε και έλαβε τον λόγο, ανέπτυξε προφορικά και υπέβαλλε και εγγράφως και για λογαριασμό του πελάτη του τον κάτωθι αυτοτελή ισχυρισμό:

«Εκδικάζεται σήμερα ενώπιόν σας, υπόθεση που αφορά τον ως άνω εντολέα μας.

Η κλήση που του επιδόθηκε πάσχει απολύτου ακυρότητας, καθώς ελλείπουν παντελώς τα στοιχεία που απαιτούνται κατ' ελάχιστο, σύμφωνα με τα άρθρα 321 επ. ΚΠΔ.

Υπεβλήθη, σχετικά ένσταση, πλην όμως απερρίφθη. Εν προκειμένω συντρέχει κατ' άρθρο 171 επ. ΚΠΔ, λόγος απόλυτης ακυρότητας που αφορά την περίπτωση δ' ήτοι την εμφάνιση, εκπροσώπηση και υπεράσπιση δικαιωμάτων κατηγορουμένων. Σύμφωνα με την ΕΣΔΑ, καθότι υπάρχει σοβαρή έλλειψη στην κλήση που κοινοποιήθηκε. Σχετικά με την Εισαγγελική πρόταση ότι δήθεν έλαβε γνώση ο εντολέας μας από την προηγούμενη δικάσιμο, η οποία όμως έλαβε χώρα το 2013, η οποία και υιοθετήθηκε, επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με πάγια Αρχή του Ποινικού Δικαίου του άρθρου 57 του Κ.Π.Δ συντρέχει κώλυμα ανυπέρβλητο για την άσκηση νέας δίωξης κατά του ιδίου κατηγορουμένου για την ίδια πράξη. Επισημαίνουμε ότι ο εντολέας μας είχε τότε αθωωθεί. Επίσης η Απόλυτη Ακυρότητα, λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο σε κάθε στάδιο της δίκης.

Επειδή η παρούσα μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής

ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΑΜΕΤΑΚΛΗΤΗ ERGA OMNES (ENANTI PANTON).

Συνακολούθως και σύμφωνα με τα θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα, τα δικαιώματα του κατηγορουμένου όπως αυτά θεσπίζονται στο άρθρο της 6 ΕΣΔΑ (ν.δ. 53/1974), και στο άρθρο 4 του 7ου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, κατ' επιταγή του άρθρο 28 παράγραφος 1 του Συντάγματος, ο εντολέας μας έχει αθωωθεί, αμετακλήτως και δεν μπορεί να ασκηθεί εις βάρος του δίωξη για την ίδια πράξη ακόμα και αν δοθεί σε αυτήν διαφορετικός χαρακτηρισμός. Συνεπώς अपαραδέκτως εισάγεται σήμερα ενώπιον σας προς εκδίκαση η ίδια απόφαση εις βάρος του εντολέα μας καθότι συντρέχει το παραπάνω δεδicatedμένο το οποίο αποτελεί κόλλημα για την άσκηση νέας δίωξης. Συνεπώς κατ' εφαρμογή της αρχής non bis in idem που αποτελεί θεμελιώδη και απaráβατη αρχή του ποινικού δικαϊκού συστήματος μας αλλά και παγκοσμίως επομένως καμία υπόθεση κατά του ίδιου κατηγορουμένου δεν επιτρέπεται να εκδικαστεί δεύτερη φορά. Κατά συνέπεια η παρούσα υπόθεση अपαραδέκτως νομικά εισάγεται ενώπιον σας προς εκδίκαση και υποχρεούται του Υμέτερο Δικαστήριο να κηρύξει την περαιτέρω συζήτηση αυτής अपαραδέκτη.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 177 Κ.ΠΟΙΝ.ΔΙΚ. "ι. Οι δικαστές δεν είναι υποχρεωμένοι να ακολουθούν νομικούς κανόνες αποδείξεων, πρέπει όμως να αποφασίζουν κατά την πεποίθησή τους, ακολουθώντας τη φωνή της συνείδησής τους και οδηγούμενοι από την απροσωπώληπτη κρίση που προκύπτει από τις συζητήσεις και που αφορά την αλήθεια των πραγματικών γεγονότων, την αξιοπιστία των μαρτύρων και την αξία των άλλων αποδείξεων.

2. Αποδεικτικά μέσα, που έχουν αποκτηθεί με αξιόπρινες πράξεις ή μέσω αυτών, δεν λαμβάνονται υπόψη στην ποινική διαδικασία."

Στην προκειμένη περίπτωση το δικαστήριο που εξέδωσε την υπ' αριθμόν 67.650/13 αθωωτική απόφαση και ήτοι η Πρόεδρος - Πρωτοδίκης Κατερίνα Τσέλιου και ο αντεισαγγελέας Δημήτριος Νομικός σχημάτισαν δικανική πεποίθηση ακολουθώντας πάνω από όλα την φωνή της συνειδήσεώς τους και οδηγούμενοι από την απροσωπώληπτη κρίση που ανεδείχθη από τις συζητήσεις σχετικά με την αλήθεια των πραγματικών γεγονότων την αξιοπιστία των μαρτύρων και την αξία των άλλων αποδείξεων. Η υπόθεση και δη η ποινική δικογραφία που εισάγεται σήμερα ενώπιον σας, ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ εισάγεται διότι η υπ' αριθμόν 2/2017 απόφαση του Αρείου Πάγου δεν προβλέπει απολύτως τίποτα σχετικά με την αρχή της ηθικής αποδείξεων των δικαστών. Διότι ναι μεν η απόφαση του Αρείου Πάγου αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στην ύπαρξη, η μη εμπειριστατωμένης αιτιολογίας στην αθωωτική απόφαση του εντολέα μας πλην όμως ΟΥΔΟΛΩΣ ΠΟΙΕΙ ΜΝΕΙΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΒΑΣΙΚΗΣ ΚΑΙ ΘΕΜΕΛΙΩΔΟΥΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΪΚΟΥ ΜΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΠΑΓΚΟΣΜΙΟΣ ΔΗΛΑΔΗ ΤΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΔΕΙΞΕΩΝ Η ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ ΣΑΦΩΣ ΥΠΕΡΤΕΡΗ ΟΠΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ ΑΝΑΙΡΕΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΚΑΘΟΤΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΣΤΗΝ ΧΩΡΑ ΜΑΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΠΡΩΤΕΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΕΣ. ΟΙ ΔΙΚΑΣΤΕΣ ΟΦΕΙΛΟΥΝ ΝΑ ΥΠΑΚΟΥΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΣΤΗΝ ΦΩΝΗ ΤΗΣ ΣΥΝΕΙΔΗΣΕΩΣ ΤΟΥΣ. ΑΥΤΗ Η ΑΡΧΗ ΚΑΤΑΛΥΕΤΑΙ ΚΑΙ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΑ ΤΟ ΥΜΕΤΕΡΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΥΡΗΞΕΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΤΗΝ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ.

3. Σύμφωνα με το άρθρο 506 του Κ.Ποιν.Δικ. Την ανáιρεση αθωωτικών αποφάσεων μπορούν να ζητήσουν: α) ο κατηγορούμενος, αν αθωώθηκε λόγω έμπρακτης μετάνοιας, «β) ο εισαγγελέας του πλημμελειοδικείου, του μεικτού ορκωτού δικαστηρίου ή του εφετείου (κατά τις διακρίσεις του άρθρου 505 παρ. ι στοιχ. δ) αν η αθώωση οφείλεται σε εσφαλμένη εφαρμογή ή ερμηνεία ουσιαστικής ποινικής διάταξης», και γ) ο μηνυτής ή εκείνος που άσκησε την έγκληση αν καταδικάστηκαν σε αποζημίωση και στα έξοδα (άρθρ. 71).

Στην προκειμένη περίπτωση η ως άνω απόφαση του Αρείου Πάγου εξεδώθη κατόπιν αιτήσεως του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου πλην όμως συμφωνά με όσα διαλαμβάνονται στο άρθρο 506 Κ.Ποιν.Δικ. το οποίο εξειδικεύει το άρθρο 505. Ουδεμία μνεία ποιεί περί δυνατότητας του εισαγγελέως Αρείου Πάγου να ζητήσει την ανáιρεση αθωωτικών αποφάσεως. Συνεπώς δεν εδικαιούτο εκ του νόμου η αντεισαγγελεας του Αρείου Πάγου να υποβάλει αίτηση για την ανáιρεση της άνω αθωωτικής αποφάσεως διότι δεν νομιμοποιείται προς τούτο. Συνακόλουθα अपαραδέκτως εισάγεται προς εκδίκαση η παρούσα ποινική δικογραφία, και το Υμέτερο Δικαστήριο πρέπει να κυρήξει अपαραδέκτη την περαιτέρω συζήτηση αυτής.

4. Στην σύνθεση της ολομελίας η οποία εξέδωσε την 2/2017 απόφαση αναιρέσεως προήδρευε η

τότε πρόεδρος του Αρείου Πάγου Βασιλική Θάνου. Όπως είναι γνωστό τοις πάσι, η τότε Πρόεδρος του ανωτάτου ακυρωτικού έχει σήμερα αποδεχθεί οικιοθελώς τη θέση της διευθύντριας του νομικού γραφείου στο γραφείο του πρωθυπουργού Αλέξη Τσίπρα. Τίθεται λοιπόν στην προκειμένη περίπτωση το τεράστιο νομικό και ουσιαστικό ζήτημα για το αν και κατά πόσο η τότε πρόεδρος του Αρείου Πάγου ήτο απολύτως αμερόληπτη, αφού σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα από την συνεδρίαση στις 16/2/2017 κατέλαβε μια τόσο υψηλή θέση δίπλα στον πρωθυπουργό της χώρας εναντίον του οποίου όπως επίσης είναι γνωστό τοις πάσι ο εντολέας μας έχει υποβάλει μήνυση εσχάτης προδοσίας. Συνεπώς η απόφαση υπ' αριθμόν 2/2017 εξεδώθη από μη νόμιμη σύνθεση, καθότι η τότε πρόεδρος εξεδήλωσε δημοσίως και σε πολύ σύντομο χρονικό διαστήματα φυλοκυβερνητικά της αισθήματα. Ήταν δε γνωστό τοις πάσι ότι η μήνυση του εντολέα μας κατά του πρωθυπουργού είχε κατατεθεί από το 2016, συνεπώς τελούσε σε γνώση της τότε προέδρου, γεγονός που αποδεικνύει την μεροληψία της σε βάρος του εντολέα μας. Συνακόλουθα अपαραδέκτως εισάγεται προς εκδίκαση η παρούσα υπόθεση και πρέπει το Υμέτερο Δικαστήριο να κυρήξει την περαιτέρω συζήτηση απaráδεκτη διότι η σύνθεση του Δικαστηρίου επί της υπ' αριθμόν 2/2017 Αρείου Πάνου ήτο μη νόμιμη. Επιπλέον, επισημαίνουμε εδώ ότι η αντεισαγγελέας κα. Στυροπούλου, η οποία υπέβαλε προς εκδίκαση την αίτηση αναιρέσεως υπέρ του νόμου στην ολομέλεια του Α.Π., παρανόμως παρέστη στην σύνθεση της ολομελείας του Αρείου Πάγου στην εκδίκαση της αιτήσεως που η ίδια συνέταξε και υπέβαλε. Συνεπώς είναι υπερχειλής η μεροληψία της αντεισαγγελέως διότι υποστήριξε εκ του ασφαλούς την δίκια της αίτηση αναιρέσεως και από την θέση της την οποία εβρέθη πέτυχε την αποδοχή αυτής. Συνακόλουθα, συντρέχει και πάλι έλλειψη νομίμου συνθέσεως κατά την εκδίκαση της απόφασης 2/2017 του Α.Π. και πρέπει να κηρυχθεί από το Υμέτερο Δικαστήριο απaráδεκτη η περαιτέρω συζήτηση αυτής.

5. Σύμφωνα με το άρθρο 510 Κ.Ποιν.Δικ. Ως λόγοι για να αναιρεθεί η απόφαση μπορεί να προταθούν μόνο: Α) η απόλυτη ακυρότητα που συνέβη κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο (άρθρο 171), Β) η σχετική ακυρότητα που συνέβη κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο (άρθρον 170 παρ. ι) και δεν καλύφθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 173 και 174· καθώς και η έλλειψη ακρόασης κατά το άρθρο 170 παρ. 2, Γ) η παράβαση των διατάξεων για την δημοσιότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο. Δ) η έλλειψη από την απόφαση της ειδικής αιτιολογίας που επιβάλλει το Σύνταγμα, Ε) η εσφαλμένη εφαρμογή ή ερμηνεία ουσιαστικής ποινικής διάταξης, ΣΤ) η παραβίαση του δεδεδειγμένου (άρθρο 57) Ζ) η καθ' ύλην αναρμοδιότητα του δικαστηρίου που δίκασε, "Η(Θ))" η υπέρβαση εξουσίας. Υπέρβαση εξουσίας υπάρχει όταν το δικαστήριο άσκησε δικαιοδοσία που δεν του δίνει ο νόμος και ιδίως όταν: α) το δικαστήριο αποφάσισε για υπόθεση που δεν υπάγεται στη δικαιοδοσία του, β) έλυσε προκαταρκτικό ζήτημα που υπάγεται σύμφωνα με ρητή διάταξη του νόμου στην αποκλειστική δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων. γ) έκρινε για την πολιτική αγωγή παραβαίνοντας αυτά που ορίζουν τα άρθρα 65 παρ. ι και 66 παρ. ι, δ) καταδίκασε για έγκλημα για το οποίο δεν υποβλήθηκε η απαιτούμενη αίτηση ή έγκληση (άρθρα 41 και 46) ή για το οποίο δε δόθηκε η άδεια δίωξης (άρθρο 54) ή για το οποίο δεν έχει ρητά επιτραπεί η έκδοση (άρθρο 438)".

2. Εκτός από τους πιο πάνω λόγους μπορούν να προταθούν, σε ό,τι αφορά το πολιτικό μέρος της απόφασης και το σχετικό με την απόδοση όσων αφαιρέθηκαν και των πειστηρίων, και οι λόγοι αναιρέσεως οι οποίοι καθιερώνονται από την πολιτική δικονομία.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η αναιρέση ασκείται ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΝΟΜΙΚΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΗΤΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΘΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΝΙΚΟΥ ΣΥΛΟΓΙΣΜΟΥ ΔΗΛΑΔΗ ΤΗΝ ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ ΣΤΟΥΣ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟΥΣ ΚΑΝΟΝΕΣ ΔΙΚΑΙΟΥ. ΕΠΟΥΔΕΝΙ Ο ΑΝΑΙΡΕΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ΔΕΝ ΕΠΕΚΤΕΙΝΕΤΑΙ Η ΣΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΟΠΟΙΑΣΔΗΠΟΤΕ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΘΕΟΡΟΥΝΤΑΙ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ ΚΑΤΑ ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΤΑΔΙΟ. Ειδικότερα η αθωωτική για τον εντολέα μας απόφαση 67.650/13 του μονομελούς πλημμελειοδικείου Αθηνών, κατέσται και τελεσίδικη και αμετάκλητη συνεπώς κατά τον νυν αναιρετικό έλεγχο που διενέργησε η ολομέλεια του Αρείου Πάγου και πραγματικά περιστατικά και γεγονότα απεδείχθησαν οριστικά τελεσίδικα και αμετάκλητα δια της υπ' αριθμόν 67.650/13 αποφάσεως του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών. Συνεπώς κατά τον αναιρετικό έλεγχο του Αρείου Πάγου τα πραγματικά αυτά περιστατικά είναι αποδεδειγμένα και δεσμεύουν τον Άρειο

Α

Πάγου του οποίου ο αναιρετικός έλεγχος πρέπει να περιοριστεί αποκλειστικά και μόνο σε νομικά θέματα. Πλην όμως δια της υπ' αριθμόν 2/2017 αποφάσεως της η ολομέλεια του Αρείου Πάγου προέβη ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ σε αναιρετικό έλεγχο των πραγματικών περιστατικών τα όποια ως άνω αναλύσαμε είχαν καταστεί αμετάκλητα και τελεσίδικα και δέσμευαν και την ολομέλεια του Αρείου Πάγου. Με την απόφαση του Η' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών της 28/06/2013 ο εντολέας μας είχε κατηγορηθεί βάσει του άρθρου 191 παρ. 1 Π.Κ. για το αδίκημα της "διασποράς ψευδών ειδήσεων". Όλες οι δήθεν απορίες της αναιρεσίουσας εισαγγελέως, μπορούσαν να λυθούν καθώς περιλαμβάνονται στα αναγνωστέα έγγραφα της δίκης. Ενδεικτικά αναφέρουμε: α) Την από 30-5-2013 πρόταση της εκδήλωσης ενδιαφέροντος, β) Αντίγραφο της από 28-9-2012 τηλεμοιτυπίας καθώς και η επίσημη μετάφραση αυτής γ) Αντίγραφο της από 17-6-2013 ένορκης αμετάκλητης επαλήθευσης και επιβεβαίωσης (ένορκη βεβαίωση) της Ομοσπονδιακής Υπηρεσίας μεταφοράς (διακίνησης) μετοχών - Θεματοφύλακα και η μετάφραση αυτής δ) Το από 28/09/2012 και το 08/10/2012 έγγραφα εταιρειών «Federal stock transfer & Custody Inc» και «Bleakly, Platt & Schmitd Ltd» σε μετάφραση. Τα παραπάνω αναγνωστέα έγγραφα καθώς και οι καταθέσεις των μαρτύρων υπεράσπισης, που είναι καταχωρημένες στα ταυτάριθμα πρακτικά, δεν αφήνουν χώρο για ασάφειες ή αντιφάσεις. Προσχηματικώς προβάλλονται οι δήθεν ελλείψεις για τη σκόπιμη "δημιουργία" θεμελίων έδρασης της αναιρέσεως. Πλην όμως τα αναγνωστέα έγγραφα αφορούν την ουσία, τα πραγματικά περιστατικά, όχι την νομική εκτίμηση αυτών. Όπως και η αναιρεθείσα υπέρ του νόμου απόφαση αναφέρει αυτολεξεί "Επομένως, από κανένα στοιχείο δεν αποδείχθηκε η πλήρωση της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος και για το λόγο αυτό αμφότεροι οι κατηγορούμενοι πρέπει να κηρυχθούν αθώοι. Επειδή ωστόσο, από την ακροαματική διαδικασία και τα αναγνωσθέντα έγγραφα δημιουργήθηκαν στο Δικαστήριο υπόνοιες για την τέλεση αδικημάτων από τρίτα πρόσωπα, πρέπει η δικογραφία κατ' άρθρο 38 ΚΠοινΔ να διαβιβαστεί στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών για να διερευνήσει την τυχόν τέλεση αυτεπαγγέλτως διωκόμενων αδικημάτων, ιδίως αυτών της ψευδούς καταμηνύσεως και της ψευδούς ανώμοτης κατάθεσης. Το μόνο ερώτημα που απομένει, είναι το εξής: Θα προχωρήσει το Σεβαστό Δικαστήριο Σας, στη συζήτηση και διεξαγωγή της Δίκης με χρήση μαρτύρων κατηγορίας που διώκονται πλέον αυτεπαγγέλτως για τα παραπάνω αδικήματα;

Επειδή οι παρόντες ισχυρισμοί μας είναι νόμιμοι βάσιμοι και αληθείς,

Επειδή απαραίτητως εισάγεται η παρούσα δικογραφία εις βάρος του εντολέα μας προς εκδίκαση ενώπιόν σας

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Αιτούμεθα να τεθεί η παρούσα δικογραφία στο αρχείο όπου άλλωστε και εβρίσκετο καθότι η απόφαση υπ' αριθμόν 67.650/13 του Η' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών έχει καταστεί προ πολλού τελεσίδικη και αμετάκλητη.»

Ο Εισαγγελέας επιφυλάχθηκε και το Δικαστήριο διέκοψε για 10' την εκδίκαση της υπόθεσης.

Στο σημείο αυτό και κατά την αποχώρηση της Έδρας από το ακροατήριο ο 1<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος υπεράσπισης του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου είπε: «κ. Εισαγγελέα το χαμόγελό σας θα μετατραπεί σε κάτι άλλο.».

Μετά το πέρας του χρόνου διακοπής, ο Πλημμελειοδίκης, διέταξε να συνεχιστεί η συνεδρίαση δημόσια όπως και πρωτύτερα αυτή γινόταν.

Στο σημείο αυτό ο Εισαγγελέας ζήτησε από το Δικαστήριο την καταγραφή της ως άνω φράσεως προ της αποχωρήσεως της Έδρας και ο Πλημμελειοδίκης ανακοίνωσε ότι ήδη καταγράφηκε από τη Γραμματέα.

Ο 1<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου είπε ότι δεν χρησιμοποίησε την ως άνω φράση αλλά: «Μειδιάτε κ. Εισαγγελέα και θα ακολουθήσουν κι άλλα ένδικα μέσα. Και εφόσον δεν ανακαλεί και αναγάγει σε προσωπικό επίπεδο μία ποινική υπόθεση που δεν αφορά αμφοτέρους υμάς, υποχρεούμαι να υποβάλω μήνυση-έγληση εναντίον του για συκοφαντική δυσφήμιση ενώπιον του ακροατηρίου, συνεπώς ο κύριος Εισαγγελέας έχει κώλυμα να παρίσταται στην συγκεκριμένη δίκη με εμένα συνήγορο υπεράσπισης. Επικαλούμαι δε την παρουσία όλων των παρευρισκομένων στην αίθουσα, τους οποίους καλώ να δώσουν τα στοιχεία τους.

Στο σημείο αυτό ο Εισαγγελέας αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο υπέβαλε προς τον κ. Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών δήλωση αποχής η οποία συζητήθηκε στο Αυτόφωρο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών το οποίο με την υπ' αριθμόν 36.395/2017 απόφασή του την έκανε δεκτή.

Κατά την εκ νέου δημόσια στο ακροατήριο συνεδρίαση του Δικαστηρίου ο Πλημμελειοδίκης αφού εκφώνησε τα ονόματα των κατηγορουμένων και μαρτύρων, βεβαιώθηκε ότι κατέλαβαν τις θέσεις τους όλοι οι διάδικοι. Ο Πλημμελειοδίκης δήλωσε στους διαδίκους ότι η συζήτηση της προκείμενης υποθέσεως θα συνεχιστεί με Τακτικό Εισαγγελέα τον Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών Κυριάκο Παπαϊωάννου.

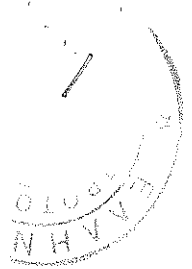
Στο σημείο αυτό αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο ο 1<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου κατέθεσε την κάτωθι σε φωτοαντίγραφο μήνυση μετά καταλόγου μαρτύρων και τα υπ' αριθμόν παράβολα 2567033 και 3135932 Δημοσίου, των οποίων τα πρωτότυπα υπάρχουν στη δικογραφία:

...

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*





ΕΝΤΥΧΙΟΝ ΤΟΥ Κ<sup>ο</sup>  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΥΕ ΤΑΛΗΜΙΚΟΝ  
ΑΘΗΝΑΙΝ

ΔΙΑ ΜΕΣΟΥ ΤΟΥ Κ<sup>ο</sup> ΠΡΟΒΕΔΡΟΥ  
ΤΟΥ ΑΙ ΑΥΤΟΦΡΟΥ ΜΟΝΙΜΟΥΣ ΤΑΛΗΜΙΚΟΥΣ  
ΑΘΗΝΑΙΝ

ΕΠΚΛΗΣΗ - ΜΗΝΥΣΗ

Φωκίου Μπαμπάκου, Δημήτριου  
Αθηνών, με ΑΠΛΟΑ 18705  
κατοικία Παράσι, οδός Μακρῶν  
α.ρ. 9

ΚΑΤΑ  
ΤΟΥ Κ<sup>ο</sup> ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΥΕ, ΤΟΥ  
ΠΑΡΙΣΤΑΣΤΑΙ ΕΙΣ ΤΗ ΕΥΜΟΡΙΑ  
ΤΟΥ ΟΣ ΑΝΕ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ



# ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΗΜΕΡΙΝΗ ΔΙΔΑΣΙΜΟ.

Ημερ των 25-11-2017, Παρίσταμα ως  
Επιτήκοος δια Εξουσιοδότησεως, εστί  
της υποθέσεως με αρ. πιν. 1, Παναγορά  
των ενοχών μου Αριέμιο Σωφρα.

Μαζί με τον συνάδελφό μου συνήγο-  
ρο Ιωάννη Σίμο, πέν συμπάρισται  
μαζί μου ως συνήγορος των ως άνω  
ενοχών μου, υποβάλλομαι κατά την  
ένσητη με ως άνω Δίκης, Αίτηση  
Αμφοτέρωθεν με Κλήσις του  
Επιδόδου με. στον ως άνω ενοχών  
μου, ήδη υπάρχει έλεγχος από  
την, σχετική με την αφιχραγή  
της πράξης, αν αποδίδεται σε αυτά,  
κατά, και στο άρθρο 12 ΑΚ, στο  
στοίο θα προβλεπώνται και θα κριθεί

Αναγγίδη, ο ως άνω ισχυρισμός και  
ως υποβάλλεται, αίτηση Αμφοτέρωθεν με



Κυρία, σύμφωνα με τα όσα  
είπατε στον Δ.Υ.,

Απεριόριστα, να αλληλ  
ηται και τότε υποβλήσετε με τους  
Αποφασιστικούς Ισχυρισμούς.

Επειδή η σύγκριση, και ενώ ο  
Πρόεδρος και ο μνηστήρας-ΚΟΣ  
βωβήξετε αδοχωράσαν προς  
Διδουεση, ο ΚΟΣ βωβήξετε,  
με κοποσε μεδωμένα και  
απειρομένους εις εμέ και  
επεί ~~επει~~ μεδω να, και να  
με ειρμικά, όπως έπραξε και  
όχι η διαρκεία η διαρκεία  
σταθερότητα και άλλος Αποφ  
δεις Ισχυρισμούς να τους δώμε  
απώς μαζί > <sup>και να κρατήσει να αποσυνταξ</sup>  
και εγω τότε να εθνήκεται  
και να είναι με τις βωβήξετε



ο δε ανωτέρωθεν εργασία και  
άλλοι ανωτέρωθεν κορυφικοί  
και άλλα ένδια μέσα

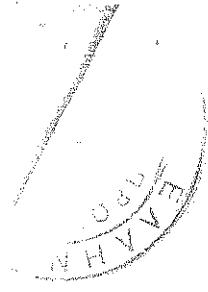
Όταν σταθρεύσαν, μηδέν  
Διότι ημια φέρει ούτως ο  
ως βωσγγεγών, ούτως ο  
ως τρέξου, ως ο ως  
βωσγγεγών, ούτως ο

Προς επί λήθη μου  
έκαστο μου είπατε, όταν  
έργου, ~~ούτως ο~~ να το  
σταναλδβανε λυρα.

Ερω τον είπα ότι  
σταναλδβαν ούτως ο

είχα τέτ  
Κυριος αν είπει ότι

Handwritten mark or signature at the bottom left corner.



182  
ΧΕΡΙΣ ΝΑ ΑΠΟΣΟΦΟΡΙΖΕΤΑΙ

ΤΙ ΑΚΡΙΒΟΣ ΕΙΧΑ ΠΕΙ,  
ΖΗΤΟΥΝΤΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΚΑΤΑΧΡΕΣΗ  
ΣΤΑ ΠΡΑΚΤΩΡΙΑ. ΤΟΤΕ ΕΓΩ ΖΗΤΗΣΑ  
ΑΠΟ ΤΟΝ Κ' ΑΠΟΣΟΦΟΝ ΝΑ ΚΑΤΑ-  
ΧΡΗΣΕΙ ΣΤΑ ΠΡΑΚΤΩΡΙΑ, ΤΙ  
ΑΚΡΙΒΟΣ ΕΙΧΑ ΠΕΙ, ΠΡΟΤΙΜΩΝ  
ΕΠΙΝΟΔΕΚΤΩ ΖΗΤΟΥΝΤΕ  
ΤΗΝ ΥΠΟΧΡΩΜΑ ΑΠΟ ΤΟΝ Κ'  
ΒΙΣΑΤΕΛΑΒΑ, ΝΑ ΑΝΑΚΑΛΕΣΕΙ  
ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΧΡΗΣΕΙ Α ΒΙΣΑΤΕ-  
ΛΑΒΑ.

ΕΚΒΙΝΩ ΑΡΝΗΘΟΥΜΕΝΑ ΤΟΤΕ  
ΕΓΩ ~~ΠΡΟΧΡΗΣΕΙ~~ ΥΠΟΧΡΩΜΑΤΙ ΝΑ  
ΥΠΟΒΑΛΩ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΕΚΚΛΗΣΙ-  
-ΜΗΝΥΣΗ ΜΟΥ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ ΑΓΡΟΥ  
ΜΕ ΚΙΝΟΥΝΤΕ ΕΡΕΥΝΗΤΗΡΙ ΣΤΟΝ ΑΓΡΟ



16

ΕΤΗΡΟΥ, ΚΑΙ ΣΕ ΟΛΟΚΑΙΤΡΟ ΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡ  
ΛΕΓΟΝΤΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΟΥ ΕΝ  
ΓΝΟΣΕΙ ΤΟΥ ΤΑ ΣΕ ΑΝΘΡΩΠΩΝ ΚΑΙ  
ΣΥΚΟΦΑΝΤΙΚΑ

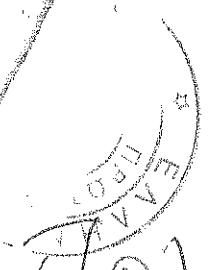
Επειδή ο Αθωπικός Κος Βωαγγελίας,  
επέλεξε σε βάρος μου, την Ανικαμένη  
και Υποκαμένη Υπόστασιν των Αρσενών,  
δωρίσθησθε Προβλεπόμενα και κληρονομήσθε  
στα άρθρα 362-363 Π.Κ, κατόπιν  
λοχυρισμού γενών και αφορμής δι  
απόδειξη και είτα σε αμόν, ~~χωρίς~~ εν  
μυστηρίω δι γέννησιν, ενώ έχω  
είτα και σταυρόγραφα δι είτα και  
ευσίνοι επίσημοι δόξαν είτα και  
άλλο, χωρίς να προσδιορίσει ποιός είναι  
αυτός.

Επειδή η παρών μου είναι νόμιμη,  
δίκαιη και αληθινή.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ-ΑΙ ΤΟΥΤΟΙΣ

Την παραδειγματική κηρυξάριον ως αμν  
εγκραμμένον κληρονομήσθε με τη γέννησιν  
τοίς τράπεζαις του αμνός ενόχους  
... ..

Ε



Πολιτισμός Αγροτική, ~~παρα~~ για  
ποσο 44 ευρώ με επιβράβηση  
για μη σε βάρος των προσγενομένων  
υδίου βλάβη, από μη  
ζητούμενα σε βάρος των ~~παρα~~  
~~παρα~~, ~~από~~ ~~των~~ εφόσον

πράξη που εμπεριλαμβάνει  
- μόνον μέλη σε βάρος εν

Παραρτημένο Διευγύρο ΚΑΤ  
από μη με Διοργάνωση  
Διευγύρο Περιφέρειας με Διεύθυνση  
ΕΠ.Ο. με αρμοδιότητα ΔΕΑ 2062 και 2063  
Περιφέρειας, ούτως παραμένει από  
ΑΝΟΛΟΓΟΥΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥΣ ΜΑΡΤΥΡΕΙΝ.

Ο Γενικός-επιμελητής αλληλ  
ΕΡΜ

AMOK

...

22

7



ΣΕΙΡΑ Α

2567033



ΑΝΟΚΟΜΜΑ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ  
ΔΗΜΟΣΙΟΥ

€ 30 €

ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΥΡΩ

ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΑΠΟ

ΕΥΧΟΡΟ ΚΑΙ

ΤΙΑ

αυτά κάρθελος

ΣΕΙΡΑ Α

2567033



ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ

20

Ο ηφορτισμένος  
της υπηρεσίας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

€ 30 €

ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΥΡΩ

ΚΑΤΑΤΗΘΗΚΕ Μπαρμπαρίνη Σοφία

ΚΑΤΟΙΚΟΣ Τριφυλίου οδού Μαχμουτίη αριθ. 2 Τ.Κ. 1850

Εργοστάσιο Απορριφθέντων Απορριμμάτων

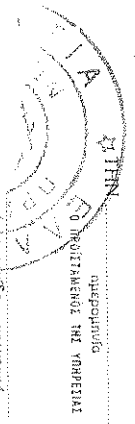
Αυτονομία κάρθελος: 2011/11/15

Συντηρητέα με 99 σταθμά και εδούλη των εδούλων (εδούλων)

ΚΑΤΑΤΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΕΥΧΟΡΟ ΚΑΙ ΤΙΑ

ΑΝΟΚΟΜΜΑ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



OKPA  
1987  
K/EO  
H

*[A long, diagonal line with a wavy, scribbled section in the middle, possibly representing a signature or a stylized mark.]*

...

*[A small, handwritten mark or signature.]*

ΣΕΙΡΑ Α

3135932



ΑΥΤΟΚΟΜΜΑ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ  
ΔΗΜΟΣΙΟΥ

€ 20 €

ΕΙΚΟΣΙ ΕΥΡΩ

ΚΑΤΑΘΕΘΗΚΕ ΑΠΟ

.....

ΤΑ

.....

ΤΗΝ

.....

.....

ΣΕΙΡΑ Α

3135932



ΚΑΤΑΘΕΘΗΚΕ

20

Ο ηποταρταμενος  
της υπημερας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

€ 20 €

ΕΙΚΟΣΙ ΕΥΡΩ

ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ

.....

ΚΑΤΟΙΚΟΣ

Αριθμός κατάθεσης

.....

Υμπεριόσθη ενος ή περισσοτερων

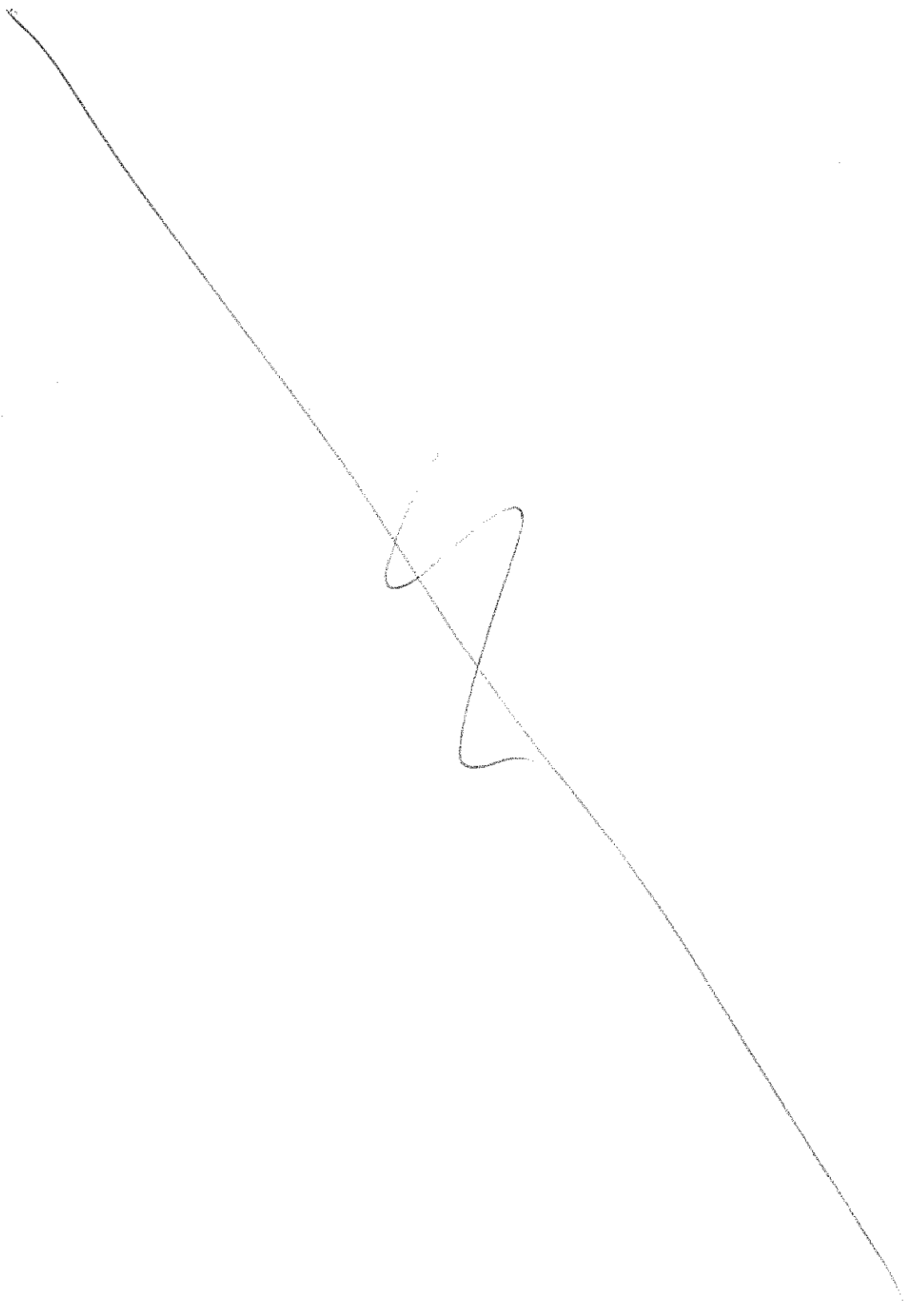
.....

.....





...



## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΑΡΤΥΡΩΝ

- 1) ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΓΙΑΝΝΗ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ Α.Τ. Χ635506  
 Τηλ. 6948598975 ΔΙΟΘ. ΑΓ. ΝΕΚΤΑΡΙΟΥ 254  
 ΑΝΩ ΠΛΥΦΑΔΑ
- 2) ΚΑΡΓΚΑΤΣΟΥΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ  
 ΠΛΑΤΑΙΩΝ 126 ΧΑΪΔΑΡΙ 12461 6934025141
- 3) ΣΤΑΝΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ Α.Η. 582293/6986678437  
 ΜΠΟΥΜΠΟΥΛΙΝΑΣ 53 ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗ 13231
- 4) ΜΑΜΟΥΤΟΥ ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ ΤΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ Α.Τ. ΑΒ 145240  
~~ΚΑΛΥΦΟΥΣ ΤΟ 17671 ΚΑΛΛΙΘΕΑ~~ ΣΠΑΡΤΗΣ 8 Τ.Κ. 56334 ΘΕΣ/ΜΙΗ
- 5) ΜΕΤΑΞΑΤΟΥ ΜΑΡΙΑΝΑ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΜΦΟ 5241  
 ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ 13, 15122 ΜΑΡΟΥΣΙ
- 6) ΜΑΜΕΤΑΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Ε610220  
 ΑΛΦΙΤΗΣ 39 11853 ΑΘΗΝΑ
- 7) ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ ΤΟΥ ΗΛΙΑ ΤΟΣ0051  
 ΑΛ. ΠΑΠΑΓΟΥ 11, Τ.Κ. 17456
- 8) ΤΡΟΥΜΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΟΥ ΑΡΓΥΡΙΟΥ ΑΕ053492  
 ΠΑΣΙΩΝΟΣ 14-16 Ν. ΚΟΣΜΟΣ 11631
- 9) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΟΥ ΑΓΓΕΛΗ  
 Φ451252 ΜΑΝΩΛΟΠΟΥΛΟΥ 52 ΠΥΡΓΟΣ 27131
- 10) ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ  
 ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΟ ΚΑΝΑΔΙΚΟ @3693258, 6998027666
- 11) ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΟΥ ΑΝΝΑ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΑΗ 213871  
 ΠΑΥΣΑΝΙΟΥ 47 ΑΙΓΙΟ Τ.Κ. 25100
- 12) ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΑΗ 571946  
 ΜΕΝΑΝΔΡΟΥ 4-6 ΑΛΙΜΟΣ
- 13) ΛΙΒΑΝΟΥ ΕΥΔΟΚΙΑ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΑΚ 674507  
 ΚΡΥΜΑΙΑΣ 74 ΑΝΩ ΠΛΥΦΑΔΑ 16562
- 14) ΣΑΜΑΡΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΤΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΑΖ017216  
 ΠΑΝΟΣ 10 ΑΛΙΜΟΣ 17456



- 5) ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΑ 025784  
ΕΡΕΜΟΥ 164, 17675 ΚΑΛΛΙΘΕΑ
- 6) ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΩ ΙΩΑΝΝΗ ΑΙ 766706  
4° ΧΙΛ. ΠΥΡΓΟΥ - ΠΑΤΡΩΝ 27100 ΠΥΡΓΟΣ
- 7) - ΜΑΛΛΙΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ 251957 (ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΣ)  
ΚΑΛΥΨΟΥΣ 70 17671, ΚΑΛΛΙΘΕΑ
- 8) ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΤΡΙΣΕΥΓΕΝΗ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ. ΑΝ 602251  
ΜΙΑΟΥΛΗ 54 ΓΛΥΦΑΔΑ 16675
- 9) ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ Φ 079451  
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ 4 (ΑΤΤΙΚΟΛΑΣΟΕ) ΑΘΗΝΑ 11363
- 20) ΚΕΛΕΣΙΔΗΣ ΖΑΧΑΡΙΑΣ ΤΟΥ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΗ ΑΦ. 625612  
ΘΡΑΚΗΣ 11 ΠΕΡΑΜΑ 18863 ΠΕΙΡΑΙΑΣ
- 21) ΚΙΤΣΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΑΖ 900466  
ΤΡΙΚΟΥΠΗ 3 ΞΑΝΘΗ Τ.Ε. 67180
- 22) ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΖ 029275  
ΦΙΛΟΠΡΟΟΔΩΝ 12 - ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ 12133
- 23) ΚΡΕΣΤΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒ 556177  
ΠΕΥΚΟΥ 57 ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ 14452
- 24) ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΟΥ Χ 839829  
4° ΧΙΛΜ. ΠΥΡΓΟΥ ΠΑΤΡΑΣ
- 25) ΒΡΕΤΤΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ ΑΖ 902902  
ΚΛΕΙΣΘΕΝΟΥΣ 12, ΑΘΗΝΑ
- 26) ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΕΤΑΞΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΗ, 6974046361  
ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ 13, ΜΑΡΟΥΣΙ 15122
- 27) ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΧΑΡΑΤΣΗΣ ΜΑΥΡΟΘΕΝΟΥΣ 11 ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗ
- 28) ΚΟΛΕΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ  
ΜΕΘΩΝΗΣ 27 ΚΟΣΑΝΗ Α.Τ. ΑΕ 126205

Στο σημείο αυτό ο Εισαγγελέας αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο πρότεινε να κηρυχθεί η συζήτηση της προκείμενης υποθέσεως απαράδεκτη και να παραπεμφθεί ο φάκελος της υπόθεσης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών για τα νόμιμα.

Ο 1<sup>ος</sup> πληρεξούσιος συνήγορος του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου, που έλαβε το λόγο μετά την πρόταση του Εισαγγελέως συντάχθηκε με τη πρόταση του Εισαγγελέως.

Μετά από αυτά ο Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθμόν 107.376/2017 απόφαση, που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή με την υπ'αρ. 2/2017 απόφαση της Πρώτης Παι-  
νευής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου αναρτήθηκε η εφαρμογή  
εφαρμογή του νόμου η υπ'αρ. 67650/2013 εισφορά του Μονομελούς  
Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται περι-  
πτωση παραπομπής με υψίστης για εφαρμογή ενδίαση (άρθρα  
51851 και 50552 του ΚΠΛ), πρέπει να κηρυχθεί απαρα-  
δέκτη η συζήτηση αυτή. Κατά τα λοιπά ο φάκελος της υπο-  
θέσεως πρέπει να παραπεμφθεί στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών (άρθρο 35 ΚΠΛ)  
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ τον δια πληρεξουσίου συνηγόρου παριστάμενο κατηγορούμενο Αρτέμη ΣΩΡΡΑ του Βασιλείου και απόντος του κατηγορουμένου Εμμανουήλ ΛΑΜΠΡΑΚΗ του Γεωργίου.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της υπόθεσης κατά των ως άνω κατηγορουμένων.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη παραπομπή του φακέλου της υπόθεσης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών για τα νόμιμα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.

Αθήνα 15 Νοεμβρίου 2017

Ο ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

